



НОВЫЙ  
филологический  
вестник



№ 3(54)  
2020

Москва 2020

СОУЧРЕДИТЕЛИ

Калмыцкий научный центр РАН  
Кемеровский государственный институт культуры  
Российский научно-исследовательский институт  
культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева  
С.С. Ипполитов

*Новый филологический вестник*

№ 3 (54) ‘ 2020

Москва  
2020

COFOUNDERS

Kalmyk Scientific Center of the  
Russian Academy of Sciences  
Kemerovo State Institute of Culture  
Russian Scientific Research Institute of Cultural and  
Natural Heritage named after D.S. Likhachev  
Sergej Ippolitov

*The New Philological Bulletin*

№ 3 (54) ‘ 2020

Moscow  
2020

**Новый филологический вестник**  
**№ 3 (54) ' 2020**

**Редакционная коллегия:**

**Тюпа Валерий Игоревич (главный редактор)** – доктор филологических наук, профессор; профессор кафедры теоретической и исторической поэтики Института филологии и истории РГГУ

**Федунина Ольга Владимировна (ответственный секретарь)** – кандидат филологических наук, старший научный сотрудник отдела «Литературное наследие» Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН.

**Автухович Татьяна Евгеньевна** – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русской и зарубежной литературы Гродненского государственного университета имени Янки Купалы.

**Дарвин Михаил Николаевич** – доктор филологических наук, профессор; профессор кафедры теоретической и исторической поэтики Института филологии и истории РГГУ.

**Ершова Ирина Викторовна** – доктор филологических наук, доцент; ведущий научный сотрудник Школы актуальных гуманитарных исследований, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; ведущий научный сотрудник отдела классических литератур Запада и сравнительного литературоведения Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН.

**Зубарева Вера** – Ph.D., профессор Пенсильванского университета (Филадельфия, Пенсильвания, США).

**Зусева-Озкан Вероника Борисовна** – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник отдела литератур Европы и Америки Новейшего времени Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН.

**Кемпер Дирк** – доктор филологии и культурологии, профессор, заведующий кафедрой германской филологии Института филологии и истории РГГУ.

**Козьмина Елена Юрьевна** – доктор филологических наук, профессор кафедры издательского дела Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина.

**Коно Вакана** – кандидат филологических наук, Ph.D., доцент факультета образования и объединенных искусств и наук Университета Васэда (Япония).

**Магомедова Дина Махмудовна** – доктор филологических наук, профессор; ведущий научный сотрудник отдела русской литературы конца XIX – начала XX века Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН; профессор кафедры истории русской классической литературы Института филологии и истории РГГУ.

**Маймескулов Анна** – хабилитированный доктор наук, экстраординарный профессор Института нефилогии и прикладной лингвистики университета Казимира Великого в г. Быдгощ (Польша).

**Мани Юрий Владимирович** – доктор филологических наук, профессор, академик РАЕН. Профессор-консультант кафедры истории русской классической литературы Института филологии и истории РГГУ.

**Мионов Арсений Станиславович** – кандидат филологических наук, ректор Московского государственного института культуры.

**Музраева Деляш Николаевна** – кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник Калмыцкого научного центра РАН.

**Рейнгольд Наталья Игоревна** – доктор филологических наук, Ph.D

(Университет Эксетера, Великобритания), профессор; профессор кафедры теории и практики перевода Института филологии и истории РГГУ.

**Силантьев Игорь Витальевич** – доктор филологических наук, профессор, директор Института филологии СО РАН, заведующий кафедрой семиотики и дискурсного анализа Новосибирского государственного университета.

**Ужанков Александр Николаевич** – кандидат культурологии, доктор филологических наук, профессор, проректор по научной деятельности Московского государственного института культуры, руководитель Центра фундаментальных исследований русской средневековой культуры. Действительный член (академик) Академии Российской словесности. Член Научного совета по изучению и охране культурного и природного наследия РАН. Член Общества исследователей Древней Руси. Член Общественного совета и член Совета по науке при Министерстве культуры РФ.

**Фаустов Андрей Анатольевич** – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и типологии русской и зарубежной литературы Воронежского государственного университета.

**Фрайзе Маттиас** – Ph.D., профессор славянских литератур Института славистики Геттингенского университета (Германия).

**Ханинова Римма Михайловна** – кандидат филологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Калмыцкого научного центра РАН.

**Ходанен Людмила Алексеевна** – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры литературы и русского языка Кемеровского государственного института культуры.

**Цендина Анна Дамдиновна** – доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник Института восточных культур и античности РГГУ, Института классического Востока и античности Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Института востоковедения РАН.

**Чжоу Цичао** – доктор филологических наук, главный научный сотрудник Института иностранной литературы Академии общественных наук КНР, заведующий отделом теории литературы ИИЛ АОН КНР, директор Исследовательского центра по теории литературы АОН КНР (Пекин, КНР).

**Шайтанов Игорь Олегович** – доктор филологических наук, профессор. Главный научный сотрудник Центра современных компаративных проблем РГГУ, профессор кафедры сравнительной истории литератур Института филологии и истории РГГУ; ведущий научный сотрудник Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; главный редактор журнала «Вопросы литературы».

**Шкаренков Павел Петрович** – доктор исторических наук, профессор, проректор по непрерывному образованию, директор Института филологии и истории, заведующий кафедрой истории древнего мира РГГУ.

**Шунков Александр Викторович** – доктор филологических наук, доцент, ректор Кемеровского государственного института культуры.

**Редакторы-переводчики:**

**Е.Ю. Моисеева** (кандидат филологических наук, научный сотрудник Научно-образовательного центра когнитивных программ и технологий РГГУ; докторант Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН);

**Я.В. Усачева** (старший преподаватель кафедры теории и практики перевода Института филологии и истории РГГУ).

*The New Philological Bulletin*  
*№3 (54) ' 2020*

**Tiupa Valerij I. (Editor-in-Chief)** – Doctor of Philology, Professor; Professor at the Department of Theoretical and Historical Poetics, Institute for Philology and History, Russian State University for the Humanities (RSUH).

**Fedunina Olga V. (Senior Secretary)** – Candidate of Philology, Senior Researcher at the Literary Heritage Department (Literaturnoe Nasledstvo), A.M. Gorky Institute of World literature of the Russian Academy of Sciences.

**Autukhovich Tatyana Ye.** – Doctor of Philology, Professor, head of the Department of Russian and Foreign Literature, Yanka Kupala State University of Grodno (Grodno, Belarus).

**Darvin Mikhail N.** – Doctor of Philology, Professor; Professor at the Department of Theoretical and Historical Poetics, Institute for Philology and History, Russian State University for the Humanities (RSUH).

**Ershova Irina V.** – Doctor of Philology, Associate Professor; Leading Researcher at the School of Advanced Studies in the Humanities, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Leading Researcher at the Department of Classical Western Literature and Comparative Literary Studies, A.M. Gorky Institute of World literature of the Russian Academy of Sciences.

**Faustov Andrew A.** – Doctor of Philology, Professor, Head of the History and Typology of Russian and Foreign Literature Department, Voronezh State University.

**Freise Matthias** – Ph.D., Professor of Slavic literatures at the Slavic Department, University of Göttingen (Germany).

**Kemper Dirk** – Doctor of Philology and Cultural Studies, Professor, head of the Department of Germanic Philology, Institute for Philology and History, Russian State University for Humanities (RSUH).

**Khaninova Rimma M.** – Candidate of Philology, Associate Professor, leading researcher at the Kalmyk Scientific Center of the Russian Academy of Sciences.

**Khodanen Lyudmila A.** – Doctor of Philology, Professor, Professor at the Department of Literature and the Russian Language of the Kemerovo State Institute of Culture.

**Kono Wakana** – Candidate of Philology, Ph.D. in Literature, Associate Professor at the Faculty of Education and Integrated Arts and Sciences, Waseda University (Japan).

**Kozmina Elena Yu.** – Doctor of Philology, Professor at the Department of Publishing, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin.

**Magomedova Dina M.** – Doctor of Philology, Professor, Leading Researcher at the Department of Russian Literature of Late 19th and Early 20th Centuries, A.M. Gorky Institute of World literature of the Russian Academy of Sciences; Professor at the Department of Russian Classical Literature History, Institute for Philology and History, Russian State University for Humanities (RSUH).

**Majmieskulow Anna** – Dr. hab., extraordinary professor at the Institute of Applied Linguistics and Neophilology Kazimierz Wielki University, Bydgoszcz (Poland).

**Mann Yury V.** – Doctor of Philology, Professor, Academician of the Academy of Natural Sciences. Professor and consultant of the Russian Classical Literature History, Institute for Philology and History, Russian State University for Humanities (RSUH).

**Mironov Arseny S.** – Candidate of Philology, Rector of Moscow State Institute of Culture.

**Muzraeva Delyash N.** – Candidate of Philology, leading researcher at the Kalmyk

Scientific Center of the Russian Academy of Sciences.

**Reinhold Natalia I.** – Ph.D. in English (Exeter University, UK), Doctor of Philology (Moscow, Russia), Professor; Professor at the Department for Translation Studies, Institute for Philology and History, Russian State University for Humanities (RSUH).

**Shaitanov Igor O.** – Doctor of Philology, Professor. Head of the Centre of Contemporary Comparative Studies, RSUH, Professor at the Department of Comparative Studies of Literature, Institute for Philology and History, RSUH; Leading Researcher at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Chief Editor of the journal “Problems of the Literature”.

**Shkarenkov Pavel P.** – Doctor of History, Professor, Vice-Rector for Continuing Education, director of the Institute for Philology and History, head of the Department of Ancient History, Russian State University for Humanities (RSUH).

**Shunkov Alexander V.** – Doctor of Philology, Associate Professor, Rector of the Kemerovo State Institute of Culture.

**Silantiev Igor V.** – Doctor of Philology, Professor, director of the Institute of Philology of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SB RAS), head of the department of semiotics and discourse analysis, Novosibirsk State University.

**Tsendina Anna D.** – Doctor of Philology, Professor, Chief Researcher at the Institute of Oriental Cultures and Antiquities of the Russian State University for the Humanities (RSUH), Institute of the Classical East and Antiquity of the National Research University Higher School of Economics, Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences.

**Uzhankov Alexander N.** – Candidate of Cultural Studies, Doctor of Philology, Professor, Vice-Rector for Research Activities of Moscow State Institute of Culture, head of the Center for Fundamental Research of Russian Medieval Culture. Full member (academician) of the Academy of Russian Literature. Member of the Scientific Council for the Study and Protection of Cultural and Natural Heritage of the Russian Academy of Sciences. Member of the Society of Researchers of Ancient Rus. Member of the Public Council and a member of the Council for Science under the Ministry of Culture of the Russian Federation.

**Zhou Qichao** – Doctor of Philology, Senior Researcher, Institute for Foreign Literature, Chinese Academy of Social Sciences, head of the department of literary theory LIH CASS, director of the Centre for Research on the theory of literature CASS (Beijing, China).

**Zubarev Vera** – Ph.D., adjunct lecturer at the University of Pennsylvania (Philadelphia, PA, USA).

**Zuseva-Özkan Veronika B.** – Doctor of Philology, Leading Researcher at the Department of the European and American Contemporary Literatures, A.M. Gorky Institute of World literature of the Russian Academy of Sciences.

**Editor-translators:**

**E.Yu. Moiseeva** (Candidate of Philology, Researcher at the Scientific and Educational Center for Cognitive Programs and Technologies, RSUH; doctoral candidate of A.M. Gorky Institute of World Literature, Russian Academy of Sciences);

**Ya.V. Usacheva** (senior lecturer at the Department for Translation/Interpreting and Translation Studies, Institute for Philology and History, Russian State University for the Humanities).

*Журнал основан в 2005 г. Выходит 4 раза в год*

*The journal is established in 2005. Is issued 4 times a year*

**Подготовка издания: Институт филологии и истории РГГУ**  
Выпускающий редактор номера:  
О.В. Федунина (ИМЛИ РАН)

**Prepared by the Institute for Philology and History,  
Russian State University for Humanities (RSUH)**  
Managing editor of the issue:  
O.V. Fedunina (IWL RAS)

**Адрес редакции:** Россия, 125993, ГСП-3, Москва, Миусская пл., 6,  
Институт филологии и истории, РГГУ  
**Юридический адрес:** 121433, Москва, Б. Филевская, 69-2-67

The address of the editors' office: Russia, 125993, GSP-3, Moscow,  
Miusky square 6, Russian State University for the Humanities,  
Institute of Philology and History  
Legal address: 121433, Moscow, B. Filevskaya, 69-2-67

**E-mail:** philol.journal@gmail.com, philol-journal@yandex.ru  
**Сайт:** <http://slovorggu.ru/>

E-mail: philol.journal@gmail.com, philol-journal@yandex.ru  
Web-site: <http://slovorggu.ru/>

При перепечатке и цитировании ссылка на  
«Новый филологический вестник» обязательна.

Any reprint and citation require the reference to The New Philological Bulletin.

**ISSN 2072-9316**

**ISSN 2072-9316**

Подписной индекс по Федеральному каталогу «Урал-Пресс»: ВН011056

Federal Catalog 'Ural-Press' index number for print version subscription: ВН011056

© Редколлегия «Нового филологического вестника», 2020  
© Издательство Ипполитова, 2020  
© ООО «Смелый дизайн», 2020

© Editorial board of The New Philological Bulletin, 2020  
© Ippolitov Publishers, 2020  
© Smely dizayn, 2020



СОДЕРЖАНИЕ

От редакции.....16

**Теория литературы**

**С.Ю. Неклюдов (Москва)**  
Тезисы о сказке.....17

**В.И. Тюпа (Москва)**  
На пути к исторической нарратологии.....32

**И.В. Силантьев, Ю.В. Шатин (Новосибирск)**  
Ритмо-поэтическая организация прозаических произведений  
Бориса Беты (Б.В. Буткевича).....55

**И.В. Кузнецов, Н.В. Максимова (Новосибирск)**  
Теоретический статус и функционирование эпитета: по рассказу  
В. Набокова «Облако, озеро, башня».....64

**А.А. Аксёнова (Кемерово)**  
Рецептивные аспекты визуального в литературе.....76

**Русская литература**

**М.Ю. Люстров (Москва)**  
Образ «царя милостивого» Артаксеркса в русской драматургии  
XVII–XVIII вв.: «Артаксерксово действие» и трагедия  
«Артаксеркс».....87

**Д.М. Магомедова (Москва)**  
Ночная Фиалка в поэзии Блока: реалити и символические  
коннотации.....97

**Е.А. Андрущенко (Москва)**  
К истории текста статьи Д. Мережковского «Революция и  
религия».....106

**А.А. Холиков (Москва)**  
«Завет Белинского» в изводе Д.С. Мережковского: от публичной  
лекции к брошюре (история текста и его литературно-  
критического восприятия).....116

**Е.Р. Пономарев (Москва – Санкт-Петербург)**  
И.А. Бунин и Палестина. К постановке проблемы.....131



**В.Б. Зусева-Озкан (Москва)**  
Образ девы-воительницы в пьесе М.Е. Лёвберг  
«Жанна Д'Арк» (1920).....141

**А.В. Богомолова (Москва)**  
Советская концепция «мировой литературы»:   
послереволюционная издательская практика и  
культурная политика 1930-х гг.....155

**В.И. Заботкина (Москва), М.Н. Коннова (Москва – Калининград)**  
Особенности метафорической экспликации ценностных  
смыслов в стихотворении Б.Л. Пастернака «Рассвет» (к вопросу о  
путях преодоления угрозы деаксиологизации личности).....166

**М.М. Гельфонд (Нижний Новгород)**  
Поэма Н.А. Некрасова «Мороз, Красный Нос» в художественной  
структуре романа Б.Л. Пастернака «Доктор Живаго».....181

**П. Фаст (Катовице, Польша)**  
Холод, мороз в поэзии Иосифа Бродского.....195

**А.В. Корчинский (Москва)**  
«Новое оледененье»: Иосиф Бродский и глобальные угрозы.....213

**Зарубежные литературы**

**Н.А. Труфанова (Москва)**  
Коммуникативные стратегии в средневерхненемецких заговорных  
текстах.....225

**К.Н. Мирасова (Казань)**  
Взаимодействие личности и государства в романах Айн Рэнд.....240

**Е.С. Жиронкина (Екатеринбург)**  
Имплицитный читатель романа Джонатана Литтелла  
«Благовоительницы»: к реконструкции рецептивной  
программы.....250

**А. Сьвесьциак (Катовице, Польша)**  
Меланхолия в новейшей польской поэзии.....262

**Компаративистика**

**М.В. Каплун (Москва)**  
Драматические принципы шведской комедии И. Мессениуса в  
русских пьесах 1670-х гг. (на примере пьес И.Г. Грегори  
и Ю. Гивнера).....273



**Г.А. Велигорский (Москва)**  
Усадьба как тюрьма в детской литературе Великобритании и России второй половины XIX – начала XX в.....284

**Н.А. Бакии (Москва)**  
Генрих Белль в кругу советских диссидентов: на пути к подписанию Московского договора.....295

**В.А. Мескин, Го Сывэнь (Москва)**  
Рецепция творчества И.С. Тургенева в Китае.....301

### Проблемы калмыцкой филологии

Материалы раздела предоставлены Калмыцким научным центром РАН

**Д.В. Убушиева (Элиста)**  
Мотив чудесного рождения героя в ранних циклах эпоса «Джангар».....310

**Б.Б. Манджиева (Элиста)**  
Сюжетообразующие мотивы в эпическом репертуаре джангарчи Телтя Лиджиева.....322

**Р.М. Ханинова (Элиста)**  
Частушка в калмыцкой лирике XX в.....335

**Ц.Б. Селева (Элиста)**  
Реликты охотничьего уклада и промысла в фольклорной традиции калмыков и народов трансграничных регионов. Часть 2.....348

### Обзоры и рецензии

**Н.В. Лесогор (Санкт-Петербург)**  
Классический детектив как предмет литературоведческого анализа. Рецензия на монографию: Кириленко Н.Н. Классический детектив как жанр криминальной литературы: инвариант и генезис. М.; Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2020. 246 с.....365



### CONTENTS

*From the Editors*.....16

### Theory of Literature

**S. Yu. Neklyudov (Moscow)**  
Folktales: Some Theses.....17

**V.I. Tiupa (Moscow)**  
On the Way to Historical Narratology.....32

**I.V. Silantev, Yu.V. Shatin (Novosibirsk)**  
Rhythmic and Poetic Organization of Prose Works by Boris Beta (B.V. Butkevich).....55

**I.V. Kuznetsov, N.V. Maksimova (Novosibirsk)**  
Theoretical Status and Functioning of Epithet: by V. Nabokov's Story "Cloud, Lake, Tower".....64

**A.A. Aksenova (Kemerovo)**  
Receptive Aspects of the Visual in Literature.....76

### Russian Literature

**M. Yu. Ljustrov (Moscow)**  
The Image of the "Gracious Tsar" Artaxerxes in Russian Drama of the 17–18 Cent.: "Artaxerxes Action" and Tragedy "Artaxerxes".....87

**D.M. Magomedova (Moscow)**  
The Night Violet in Blok's Poetry: Realia and Symbolic Connotations.....97

**E.A. Andrushchenko (Moscow)**  
To the History of the Text of D. Merezhkovsky's Article "Revolution and Religion".....106

**A.A. Kholikov (Moscow)**  
"Belinsky Testament" in the Editorship of D.S. Merezhkovsky: from Public Lecture to Brochure (History of the Text and Its Literary Critical Perception).....116

**E.R. Ponomarev (Moscow – St. Petersburg)**  
Ivan Bunin and Palestine. Towards the Formulation of the Problem.....131



**V.B. Zuseva-Özkan (Moscow)**  
The Figure of Female Warrior in the Drama by M.Ye. Loevberg  
“Joan of Arc” (1920).....141

**A.V. Bogomolova (Moscow)**  
The Soviet Concept of “World Literature”: Post-Revolutionary  
Publishing Practice and Cultural Policy of the 1930s.....155

**V.I. Zobotkina (Moscow), M.N. Konnova (Moscow – Kaliningrad)**  
Values and Their Metaphoric Instantiations in Boris Pasternak’s  
“Rassvet” (The Ways of Countering “The Threat of Devaluation  
of Self” Revisited).....166

**M.M. Gelfond (Nizhny Novgorod)**  
The Poem “Frost, Red Nose” by N.A. Nekrasov in the Artistic Structure  
of B.L. Pasternak’s Novel “Doctor Zhivago”.....181

**P. Fast (Katowice, Poland)**  
Cold and Frost in Joseph Brodsky’s Poetry.....195

**A.V. Korchinsky (Moscow)**  
“New Glaciation”: Joseph Brodsky and Global Threats.....213

### Foreign Literatures

**N.A. Trufanova (Moscow)**  
Communicative Strategies in Middle High German Charms.....225

**K.N. Mirasova (Kazan)**  
The Interaction between the Individual and the State in Ayn  
Rand’s Novels.....240

**E.S. Zhironkina (Yekaterinburg)**  
The Implied Reader of Jonathan Littell’s Novel “Les Bienveillantes”:  
Towards a Reconstruction of the Receptive Program.....250

**A. Świeściak (Katowice, Poland)**  
Melancholy in the Newest Polish Poetry.....262

### Comparative Studies

**M.V. Kaplun (Moscow)**  
Drama Principles of the Swedish Comedy of J. Messenius in Russian  
Plays of 1670s (On the Example of the Plays of J.G. Gregory  
and G. Hüfner).....273



**G.A. Veligorsky (Moscow)**  
Escape from the Estate in British and Russian Children’s and  
Autobiographical Literature (second half of the 19th – early  
20th century).....284

**N.A. Bakshi (Moscow)**  
Heinrich Böll in the Circle of Soviet Dissidents: On the Way to Signing  
the Moscow Treaty.....295

**V.A. Meskin, Siwen Guo (Moscow)**  
The Reception of I.S. Turgenev’s Works in China.....301

### Problems of Kalmyk Philology

Section materials are provided by the Kalmyk Scientific Center of the RAS

**D.V. Ubushieva (Elista)**  
The Motif of the Miraculous Birth of the Hero in the Early Cycles  
the Jangar Epic.....310

**B.B. Mandzhieva (Elista)**  
Plot Motifs in Jangarchi Teltiya Lidzhiev’s Epic Repertory.....322

**R.M. Khaninova (Elista)**  
Chastushka in the 20th Century Kalmyk Lyrics.....335

**Ts.B. Seleeva (Elista)**  
The Relicts of Hunting and Fishing in the Folk Tradition  
of the Kalmyks and Peoples of the Cross-Border Cultures  
(Article 2).....348

### Surveys and Reviews

**N.V. Lesogor (St. Petersburg)**  
Classical Detective as a Subject of Literary Analysis. Book review:  
Kirilenko N.N. Classic Detective Story as a Genre of Criminal  
Literature: Invariant and Genesis. Moscow; Yekaterinburg:  
Armchair Scientist Publ., 2020. 246 p. (In Russian).....365



DOI: 10.24411/2072-9316-2020-00070

Е.А. Андрущенко (Москва)

### К ИСТОРИИ ТЕКСТА СТАТЬИ Д. МЕРЕЖКОВСКОГО «РЕВОЛЮЦИЯ И РЕЛИГИЯ»\*

**Аннотация.** В статье анализируется история текста статьи Д. Мережковского «Революция и религия». Она могла бы оставаться текстологической проблемой, представляющей интерес для узкого круга специалистов, работающих над подготовкой текстов к публикации, если бы не выводы, которые можно сделать на основе ее изучения. История текста статьи свидетельствует о движении идей Д. Мережковского и уточняет представления об эволюции его взглядов. В работе над редакциями статьи – первой журнальной (1907), второй, вошедшей в сборник «Не мир, но меч. К будущей критике христианства» (1908), воспроизведенной без изменения текста в обоих Полных собраниях сочинений писателя, и «французской», опубликованной в сборнике «Le Tzar et la Révolution» (1907), – очевидно стремление писателя ввести в текст несколько принципиальных дополнений. В ходе анализа устанавливается последовательность редакций статьи и осмысливается характер переработки текста. Начав с популяризации легенды о Пресвитере Иоанне и мысли о плодотворном единстве православия и самодержавия в книге «Л. Толстой и Достоевский», Д. Мережковский подошел к отрицанию положительного смысла самодержавия. К статье «Революция и религия» стягиваются темы, затронутые в исследованиях начала 1900-х гг., в ней разрабатывается проблематика произведений, написанных между двумя русскими революциями. Идея религиозной революции, намеченная в статье «Революция и религия» и выраженная через документы декабризма, получила полноценное развитие в произведениях писателя 1910-х гг.

**Ключевые слова:** Мережковский; история текста; редакции статьи; источники; восстание декабристов; христианское государство; православный царь.

Е.А. Andrushchenko (Moscow)

### To the History of the Text of D. Merezhkovsky's Article “Revolution and Religion”\*\*

**Abstract.** The article analyzes the textual history of D. Merezhkovsky's article “Revolution and Religion”. It could remain purely a problem of textual criticism, of interest only to a small group of experts dealing with preparing texts for publication, if not for the conclusions that can be drawn from studying it. The history of the article's

\* Работа выполнена в Институте мировой литературы имени А.М. Горького РАН за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 20-18-00003).

\*\* The work was done at A.M. Gorky Institute of World literature of the Russian Academy of Sciences with the support of the grant of the Russian Science Foundation (RSF, project number 20-18-00003).

text indicates the development of D. Merezhkovsky's ideas and clarifies the perception of how his views evolved. In his work on the article – its first journal version (1907), the second version, included in the collection “Not peace, but a sword. Towards a future criticism of Christianity” (1908) and reproduced without changes in both editions of the writer's complete works, and finally the “French” version published in the collection “Le Tzar et la Révolution” (1907) – the writer evidently strives to introduce several principal additions into the text. The analysis establishes the sequence of the article's versions and comprehends the nature of reworking its text. Having started from the popularization of the legend of Prester John and the idea of a fruitful unity between Orthodoxy and autocracy in his book “L. Tolstoy and Dostoevsky”, D. Merezhkovsky proceeded to reject the positive connotation of autocracy. Subjects raised in his studies of the early 1900s converge to the article “Revolution and Religion”, which develops the problems found in the works written between the two Russian revolutions. The concept of a religious upheaval, outlined in the article “Revolution and Religion” and shaped through the documents of Decembrism, was fully developed in the writer's works of the 1910s.

**Key words:** Merezhkovsky; textual history; article versions; sources; Decembrist revolt; Christian state; Orthodox tsar.

Статья Д. Мережковского «Революция и религия» впервые опубликована в журнале «Русская мысль» в 1907 г. [Мережковский 1907, 2, 64–85; 3, 17–34]. Через год она была включена в сборник его статей «Не мир, но меч. К будущей критике христианства» (1908) [Мережковский 1908, 41–117], а позднее без изменений текста в составе этого сборника вошла в оба Полных собрания сочинений писателя. В примечании к первой публикации Д. Мережковский писал, что «некоторые места в заключительной части этой статьи не могли в настоящее время появиться в России, по условиям русской так называемой “свободы печати”. Эти места, очень важные для основной мысли автора, будут восстановлены в сборнике статей на французском языке, под заглавием *Le Tzar et la Révolution*, который появится осенью текущего года в Париже» [Мережковский 1907, 3, 34].

В предисловии к первому русскому изданию этого сборника М. Павлова подвергает сомнению правомерность отсылок к цензурным затруднениям: «...с подобным мнением едва ли можно согласиться безоговорочно. Прежде всего потому, что предисловие к изданию и основополагающая в “Le Tzar et la Révolution” статья “Религия и революция” были без каких-то конъюнктурных изменений включены в сборник Мережковского “Не мир, но меч”, изданный в 1908 г. М.В. Пирожковым» [Павлова 1999, 7–8]. Это не совсем так. Текст статьи «Революция и религия» в сборнике «Не мир, но меч» отличается от текста первой публикации и названием (перестановкой слов), и объемом. Изменения текста проведены в двух направлениях. Д. Мережковский расширял его за счет важных для проблематики моментов (вторая редакция), а при подготовке статьи для сборника “Le Tzar et la Révolution” адаптировал для французского читателя, пояснил некоторые русские имена и реалии, уточнил отдельные оценки («французская»



редакция). Судя по тому, что вставки во «французской» редакции иногда находятся внутри текста, отсутствующего в первой редакции статьи, они вносились именно во вторую редакцию.

История текста статьи «Революция и религия», на наш взгляд, требует специального изучения. Она могла бы оставаться лишь текстологической проблемой, если бы не выводы, которые можно сделать на основе ее изучения. История этого текста свидетельствует о движении идей Д. Мережковского, к нему стягиваются темы, затронутые писателем в статьях начала 1900-х гг., и в нем разрабатывается проблематика произведений, написанных между двумя революциями.

Публикуя статью в журнале «Русская мысль», писатель включался в полемику о смысле первой русской революции. Контекст его публикаций тех лет [Холиков 2013, 79–87] свидетельствует о постановке нескольких общественно важных проблем. В 1906 г. он напечатал статью «Пророк русской революции (К юбилею Достоевского)» и напечатавшую статью «Грядущий Хам», статьи «Чехов и Горький» и «Страшный суд над русской интеллигенцией». Интенсивность публикаций, совпадение интенций и некоторых источников статей свидетельствуют о напряженности исканий писателя: они подробно рассмотрены в статье М. Павловой [Павлова 1999, 7–54].

О том, что у Д. Мережковского оставался материал, не вошедший в журнальную редакцию статьи, говорит один из источников. В III главе второй редакции автор цитирует фрагмент из «Православного Катехизиса» С. Муравьева-Апостола: он позднее упоминается в брошюре «Первенцы свободы. История восстания 14-го декабря 1825 г.» (1917), в статье «Ангел революции» (1917) и в романе «14 декабря» (1918). Во второй редакции статьи цитата из «Катехизиса» приводится в таком варианте:

*«Вопрос.* Не сам ли Бог учредил самодержавие?

*Ответ.* Бог в области своей никогда не учреждал зла. Злая власть не может быть от Бога.

*Вопрос.* Какое правление сходно с законом Божиим?

*Ответ.* Такое, где нет царей. Бог создал нас всех равными.

*Вопрос.* Стало быть, Бог не любит царей?

*Ответ.* Нет. Они прокляты суть от Бога, яко притеснители народа, а Бог есть Человеколюбец. Да прочтет каждый, желающий знать суд Божий о царях, Книгу Царств, главу восьмую: Возопиете в то время из-за царя вашего, которого выбрали вы себе, но не услышит вас Господь. – Итак, избрание царей противно воле Божией.

*Вопрос.* Что же святой закон наш повелевает делать русскому народу и воинству?

*Ответ.* Раскаяться в долгом раболепствии и, ополчась против тиранства и нечестия, поклониться, да будет всем един Царь на небеси и на земли – Иисус Христос» [Мережковский 1908, 58].



В годы работы Д. Мережковского над статьей этот текст в разных вариантах воспроизводился в издании Т. Шимана «Убиение Павла I и восшествие на престол Николая I» [Шиман 1902, 409–412], в сборнике «Из писем и показаний декабристов (Критика современного состояния России и планы будущего устройства)» [Из писем и показаний... 1906, 86–87], в статье П. Щеголева «Катехизис Сергея Муравьева-Апостола. К истории агитационной литературы декабристов» [Щеголев 1908, 55]. Сличение цитаты во второй редакции статьи с этими публикациями свидетельствует о том, что писатель свел воедино разные пункты; первого вопроса и ответа нет ни в одном из вариантов документа. Во всех редакциях цитата из «Православного Катехизиса» предшествует фрагмент, содержащий характерное высказывание К. Рыльева: «Такими сочинениями удобнее всего действовать на умы народа» [Мережковский 1907, 2, 72]. Оно приводится в издании «Из писем и показаний декабристов...» [Из писем и показаний... 1906, 161–196], так что, возможно, и текст «Катехизиса» Д. Мережковский выписал из него.

С ним связан и финал III главы статьи, ощутимо расширенной по сравнению с первой публикацией. Во второй редакции ее завершает такой абзац:

«Приходило ли, однако, в голову составителям “Православного Катехизиса”, что он столь же не православный, как и не самодержавный? Русские святители не могли бы, конечно, не согласиться с мнением русского царя “Quelle infamie! – Какая гнусность!” И согласились, действительно. После усмирения Декабрьского бунта, Св. Синоду поручено было составить благодарственный молебен “на испровержение крамолы”. Молебен составили и служили торжественно перед народом в Петербурге, на Исаакиевской площади, в Москве и других городах России. В последней ектении возглашалось: “Еще молимся о еже приятии Господу Спасителю нашему исповедания и благодарения нас, недостойных рабов Своих, яко от неистовствующие крамолы, злоумышлявшие на испровержение веры православные и престола и на разорение Царства Российского, явил есть нам заступление и спасение Свое”. Так царство Божие русский царь объявил “гнусностью”, а русская церковь – “крамолою”» [Мережковский 1908, 60–61].

В этот фрагмент включены цитаты из материалов, с которыми Д. Мережковский, по-видимому, ознакомился в рукописях: они и сегодня хранятся в архиве [По доношению Серафима... 1826, 8-об.]. В том же контексте они вошли в его роман «14 декабря».

Переработке также подверглись главы, посвященные П. Чаадаеву и Вл. Соловьеву: о каждом из них Д. Мережковский позднее опубликовал отдельные статьи («Чаадаев. 1794–1856», 1915; «Немой пророк (О Вл. Соловьеве)», 1909, «В.С. Соловьев», 1915). Очевидно, что изменения текста были вызваны потребностью уточнить сказанное в первой редакции статьи. Так, в начале IV главы в первой редакции Д. Мережковский писал о П. Чаадаеве: «Если бы он прочел “Православный Катехизис” бра-



тьев Муравьевых, то, конечно, понял бы, что “Катехизис” этот столь же не православен, как не самодержавен» [Мережковский 1907, 2, 74]. Во второй редакции этот абзац завершается таким фрагментом:

«Именно он, Чаадаев, первый, понял, что самодержавие, вера в русское царство и православие, вера в русского Бога, – два исторические явления одной и той же метафизической сущности, так что отрицающий одно из них не может не отрицать и другое. Он первый из образованных русских людей не только усомнился в простодушной народной истине: “на что лучше русского Бога?” – не только искал, но и нашел “другого Бога”, другое царство» [Мережковский 1908, 62].

Он созвучен поздней статье о П. Чаадаеве; сохранилось в ней и соотнесение философа с литературными мифологемами Д. Мережковского: с пушкинским Бедным Рыцарем и с Чацким.

В VIII главке первой редакции Д. Мережковский писал о Вл. Соловьеве: «...когда мечтает он о воссоединении Церквей, православной и католической, то соблазняется соединением православного самодержавия, символа царства вселенского, с римским папством, символом священства вселенского, как будто можно две мертвые личины, папу и кесаря, соединить в один лик живого Христа, единого Царя и Священника» [Мережковский 1907, 2, 84] и во второй редакции уточнял: «две лжи в одну истину» [Мережковский 1908, 80]. Следующий абзац начинается с совпадающего во всех редакциях предложения: «Вл. Соловьев не понял или недостаточно понял всю неразрешимость антиномии между государством и Церковью», которое во второй редакции продолжается так: «...еще в меньшей мере, чем Достоевский, понял он, что истинная “церковь даже и в компромисс временный с государством сочетаться не может, – тут нельзя уже в сделки вступать”, и что единственный реальный путь к Царству Божьему, Боговластию, есть разрушение всех человеческих царств, то есть величайшая из всех революций» [Мережковский 1908, 80]. Во «французской» редакции фрагмент «еще в меньшей мере, ~ в сделки вступать» исключен [Мережковский 1999, 162], вероятно, потому, что эти слова принадлежат не Ф. Достоевскому как мыслителю, а персонажу его романа «Братья Карамазовы» [Достоевский 1976, 60] и непосредственно мысли писателя не выражают.

В первой редакции статьи Д. Мережковский говорил о письме Л. Толстого к Александру III с просьбой помиловать цареубийц: «Верил же, значит, и Л. Толстой, где-то в самой тайной глубине сердца своего, верил, может быть, не меньше Достоевского, в святынню православного самодержавия» [Мережковский 1907, 2, 82]. Во второй редакции абзац завершается фрагментом, отсутствующим в первой: «Есть же, значит, какой-то страшный соблазн в этом самом русском из русских безумий: царь – “Помазанник Божий”; царь – *Христос*, ибо Христос и значит “Помазанник Божий”» [Мережковский 1908, 77]. Далее во всех редакциях статьи следует: «Толстой отправил письмо свое будущему обер-прокурору



Св. Синода К.П. Победоносцеву, одному из ближайших друзей покойного Достоевского, для передачи государю. Но Победоносцев отказался от передачи и объяснил отказ тем, что смотрит на христианство не так, как Толстой» [Мережковский 1908, 77]. Далее на текст второй редакции накладывается правка во «французской». Представим их так: текст первой редакции – обычным шрифтом, «французской» – с подчеркиванием, второй редакции – полужирным: «Христос, простивший собственных убийц, не простил бы, по мнению Победоносцева, убийц **русского царя**. **Это и значит то, что всегда значило православное самодержавие: русский царь – иной Христос**» [Мережковский 1908, 77–78; Мережковский 1999, 159]. Во «французской» редакции автор смягчает свой вывод о позиции К. Победоносцева. Во второй редакции его мнение звучит более утвердительно: «Но Победоносцев отказался от передачи и объяснил отказ тем, что смотрит на христианство не так, как Толстой: Христос не простил бы убийц русского царя» [Мережковский 1908, 77]. Абзац во второй редакции завершается таким выводом: «Письмо все-таки было передано Александру III через другие руки. Но царь ничего не ответил и казнил цареубийц. С этого времени Толстой начал проповедовать религиозную анархию» [Мережковский 1908, 78]. Удивительна связь, установленная здесь между обращением Л. Толстого к царю и характером его религиозности. Никогда прежде в своих исследованиях Д. Мережковский так не судил о причинах его критического отношения к христианству. В книге «Л. Толстой и Достоевский» Д. Мережковский довольно ясно изложил свое понимание причин борьбы писателя с церковью, его бунта против догматов, «опошления» им мистического смысла христианства. Но между попыткой Л. Толстого спасти цареубийц и его учением все же не устанавливалась прямая причинно-следственная связь: Д. Мережковский провел ее в риторических целях.

Наиболее существенное отличие второй редакции от первой состоит в двух фрагментах, вписанных в последнюю главку. После фрагмента: «Во всяком случае, не случайное совпадение, повторяю, то, что русскую революцией последние судьбы самодержавия и отделением церкви от государства во Франции последние судьбы папства решаются одновременно: это две половины одного всемирного переворота, два начала одного великого конца» [Мережковский 1908, 114] Д. Мережковский вписал абзац:

«Самодержавие, в том особенном религиозном смысле, в каком оно существует в России, никогда не существовало в Западной Европе. Там религиозный смысл монархии истощен и ослаблен сначала духовным самодержавием пап, потом реформацией и, наконец, революцией. Вот почему западноевропейские монархии могли быть ограничены народным представительством. Русский самодержец не может ограничить собственной власти, потому что источник ее в абсолютной святине, в помазании Божиим, которого нельзя умерить никакой относительно человеческою мерою. Помазанник Божий – или самодержец, или ничто. Конституция в России менее возможна, чем республика. Самодержавие, как цар-



ство Человекобожества, – такая же безумная химера, неосуществимая утопия, как тот рай земной, царство человечества без Бога, о котором мечтают самые крайние и отвлеченные анархисты. Как папа, если бы даже захотел, не мог бы отречься от первосвященства, так царь – от самодержавия. Нельзя погнуть, можно только разбить стекло; нельзя ограничить, можно только уничтожить самодержавие» [Мережковский 1908, 114–115].

Этот фрагмент демонстрирует тот путь, который он прошел от книги «Л. Толстой и Достоевский» до статьи «Революция и религия». Завершая публикацию книги в 1902 г., он описывал религиозный проект, существенно отличающийся от его последующей идеи Церкви Третьего Завета. В эти годы Д. Мережковский сочувствовал идеям Н. Гоголя как автора «Переписки с друзьями...» и Ф. Достоевского, создателя «Дневника писателя». В заключении к своей книге он утверждал, что православие является единственной формой, «в которой выразилось религиозное сознание русского народа», излагал мысль о соединении православия и самодержавия под сенью легендарного Пресвитера Иоанна, будущего православного царя, который осуществит ожидаемое народом «священное царство»: «Православие есть дух самодержавия; самодержавие есть плоть православия. Дух и плоть, православие и самодержавие для русского народа не два, а одно, или, по крайней мере, он верит, что они должны быть и будут одно» [Мережковский 1902, 128].

Впоследствии Д. Мережковский кардинально пересмотрел этот тезис и занял воинствующую позицию по отношению к собственным взглядам: «...Я считаю мой тогдашний взгляд на государство, – писал он Н. Бердяеву, – не только политическим, историческим, философским, но и глубоким религиозным заблуждением. <...> Между государством и христианством для нас не может быть никакого соединения, никакого примирения: “христианское государство” – чудовищный абсурд» [Мережковский 1914, XIV, 171]. Признаваясь Н. Бердяеву, что он заблуждался, Д. Мережковский ссылаясь на первую русскую революцию, изменившую его точку зрения. Но его движение в сторону борьбы с самодержавием, думается, началось раньше, и было связано не только с событиями в общественной и политической жизни, но и с внутренней логикой его собственного развития. Прививка символизма, которому вняты искания «миров иных», проникновение за «дымку явлений», ощущение тесной и неясной связи между ними, вероятно, не могли не противоречить казенному прозаизму практики самодержавия. Увлеченность же писателя народничеством обернулась, в конечном счете, интересом к сектантству, в котором ему виделись искания нового Бога, разрушение косных ритуалов православия и прозрение недоступной для исторического христианства мистики пола и общественности.

Своего рода отголоском этого внутреннего конфликта и выглядит последняя вставка в статью «Революция и религия». «Но согласится ли народ с тою легкостью?», – писал Д. Мережковский в первой редакции ста-

ты и во второй продолжал:

«...отречется ли от Бога для того, чтобы отречься от царя? а что царь не от Бога, что самодержавие, царство Человекобожества несовместимо с истинною Церковью, Царством Богочеловечества, – этого народ не может понять, оставаясь в православной церкви, для которой смешение обоих царств неодолимый соблазн. И если бы даже в самой церкви произошло разделение, новый раскол, и одна часть ее, отрекшись от самодержавия, примкнула к революции, а другая, лишившись светского владыки, самодержца, избрала владыку духовного – патриарха, то в обоих случаях церковь одинаково изменила бы подлинной, не только исторической, но и мистической сущности православия, с тою лишь разницей, что в первом – уклонила бы в протестантство, во втором – в католичество. Но достаточно двух-трех мучеников за истинную веру, за “царя православного”, чтобы в них сосредоточилась вся жизненная сила церкви, чтобы, наконец, встала она, как расслабленный, с одра своего, хотя и не по слову Господа, и осуществила такую реакцию, такой террор, что перед ними побледнеют все ужасы нынешних “черных сотен”. Во всяком случае, народу будет тогда предстоять окончательный выбор между возвращением к самодержавию в какой-то новой, чудовищной форме папоцезаризма, Пугачева, соединенного с Никоном, и между отречением от православия. Тогда и революция сойдет с теперешней плоскости своей, социально-политической, в глубину религиозную, которая, впрочем, включит и эту плоскость, как третье измерение включает второе» [Мережковский 1908, 115–116].

Завершение статьи «Революция и религия» содержит достаточно ясное предвидение характера новой революции: «В последнем крушении русской церкви с русским царством не ждет ли гибель России, если не вечную душу народа, то смертное тело его – государство?» [Мережковский 1908, 116]. В 1917 г. Д. Мережковский получил возможность убедиться в ее последствиях [Мережковский 2001, 58]: его умозрительные рассуждения о революции столкнулись с ужасами социального переворота.

История текста статьи «Революция и религия» свидетельствует о существенных сдвигах в интеллектуальных исканиях Д. Мережковского. Начав с популяризации легенды о Пресвитере Иоанне, он пришел к отрицанию положительного смысла православного самодержавия. Идея религиозной революции, высказанная в статье «Революция и религия» и выраженная с помощью документов декабристов, получила развитие в произведениях писателя 1910-х гг.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы // Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 14. Л., 1976.
2. Из писем и показаний декабристов (Критика современного состояния России и планы будущего устройства) / под ред. А.К. Бороздина. СПб., 1906.
3. Мережковский Д.С. Лев Толстой и Достоевский. Заключение // Мир искус-



ства. 1902. Т. VII. № 2. Отд. II. С. 89–132.

4. Мережковский Д.С. Революция и религия // Русская мысль. 1907. № 2. С. 64–85; № 3. С. 17–34.

5. Мережковский Д.С. Революция и религия // Мережковский Д.С. Не мир, но меч. К будущей критике христианства. СПб., 1908. С. 41–117.

6. Мережковский Д.С. Религия и революция // Мережковский Д., Гиппиус З., Filosofov Д. Царь и революция / Первое русское издание под ред. М.А. Колерова. М., 1999.

7. Мережковский Д.С. О новом религиозном действии (Открытое письмо Н.А. Бердяеву) // Мережковский Д.С. Полное собрание сочинений: в 24 т. Т. XIV. М., 1914. С. 166–187.

8. Мережковский Д.С. Записная книжка. 1919–1920 // Мережковский Д.С. Царство Антихриста: статьи периода эмиграции / сост., коммент. О.А. Коростелева и А.Н. Николокина; послесл. О.А. Коростелева. СПб., 2001. С. 53–81.

9. Павлова М. Мученики великого религиозного процесса // Мережковский Д., Гиппиус З., Filosofov Д. Царь и революция / Первое русское издание под ред. М.А. Колерова. М., 1999. С. 7–54.

10. По доношению Серафима, митрополита Новгородского, о напечатании составленного им и высочайше утвержденного благодарственного Молебнопения на ниспровержение 14 декабря 1825 года крамолы или тайного общества // РГИА. Ф. 796. Оп. 107. Д. 468. 44 л.

11. Шиман Т. Убиение Павла I и восшествие на престол Николая I (*Die Ermordung Pauls und die Thronbesteigung Nikolaus I*): новые материалы. Берлин, 1902.

12. Щеголев П. Катехизис Сергея Муравьева-Апостола (Из истории агитационной литературы декабристов) // Минувшие годы. 1908. № 11. Ноябрь. С. 50–80.

13. Холиков А.А. Религия как сверхтема во втором прижизненном полном собрании сочинений Д.С. Мережковского // Сибирский филологический журнал. 2013. № 3. С. 79–87.

## REFERENCES

### (Articles from Scientific Journals)

1. Kholikov A.A. *Religiya kak sverkhtema vo vtorom prizhiznennom polnom sobranii sochineniy D.S. Merezhkovskogo* [Religion as a Supertheme in the Second Complete Lifetime Edition of D.S. Merezhkovskiy's Works]. *Sibirskiy filologicheskij zhurnal*, 2013, no. 3, pp. 79–87. (In Russian).

2. Shchegolev P. *Katekhizis Sergeya Murav'yeva-Apostola (Iz istorii agitatsionnoy literatury dekabristov)* [Catechism of Sergei Muravyov-Apostol (from the History of Agitation Literature of the Decembrists)]. *Minuvshiyeh gody*, 1908, no. 11, November, pp. 50–80. (In Russian).

### (Articles from Proceedings and Collections of Research Papers)

3. Pavlova M. *Mucheniki velikogo religioznogo protsessa* [Martyrs of the Great



Religious Process]. Merezhkovskiy D., Gippius Z., Filosofov D. *Tsar' i revolyutsiya. Pervoye russkoye izdaniye pod red. M.A. Kolerova* [The Tsar and the Revolution: A Collection. First Russian Edition Edited by M.A. Kolerov]. Moscow, 1999, pp. 7–54. (In Russian).

### (Monographs)

4. Schiemann Th. *Ubiyeniye Pavla I i vosshestviye na prestol Nikolaya I (Die Ermordung Pauls und die Thronbesteigung Nikolaus I): novyye materialy* [The Murder of Paul I and the Accession of Nicholas I: New Materials]. Berlin, 1902. (In Russian).

**Андрущенко Елена Анатольевна**, Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН.

Доктор филологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник. Научные интересы: история русской литературы конца XIX – начала XX вв., творчество Д.С. Мережковского, текстология.

E-mail: andrushenko2013@gmail.com

ORCID ID: 0000-0002-8260-4961

**Elena A. Andrushchenko**, A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences.

Doctor of Philology, Professor, leading researcher. Research interests: history of Russian literature of the late 19th and early 20th century, works of D.S. Merezhkovskiy, textual criticism.

E-mail: andrushenko2013@gmail.com

ORCID ID: 0000-0002-8260-4961