



Московский
государственный
университет
имени М.В. Ломоносова



РУССКИЙ ЯЗЫК И ЛИТЕРАТУРА В СЛАВЯНСКОМ МИРЕ

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**РУССКИЙ ЯЗЫК И ЛИТЕРАТУРА
В СЛАВЯНСКОМ МИРЕ:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Международная
научно-практическая конференция
в онлайн-формате

Москва, Россия
МГУ имени М.В. Ломоносова
25 мая 2020 года

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

Издательство Московского университета
2020

УДК80
ББК80/84
Р89

Р89 **Русский язык и литература в славянском мире: История и современность** : Материалы Международной научно-практической конференции в онлайн-формате / МГУ имени М.В. Ломоносова, 25 мая 2020 г. – Москва : Издательство Московского университета. – 726 с.

ISBN 978-5-19-011527-7

Р89 В сборник вошли материалы Международной научно-практической конференции «Русский язык и литература в славянском мире: история и современность», посвященной Дню славянской письменности и профессиональному празднику словесников – Дню филолога. Конференция проводилась 25 мая 2020 года в онлайн-формате в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова под эгидой Общества русской словесности.

УДК80
ББК80/84

ISBN 978-5-19-011527-7

© Коллектив авторов, 2020
© Филологический факультет МГУ, 2020

рообразующим свойством человеческого языка, а с другой стороны, семантика морфемы, способность оперировать разнообразными значениями позволяет языковым формам отражать самое разнообразное содержание, выполнять коммуникативную, когнитивную, эмотивную и др. функции. Морфема, поставленная Бодуэном в центр языковой системы, позволила рассматривать лингвистику в контексте новых направлений в мировой науке – структурализма, психологии, социологии и когнитивистики.

ЛИТЕРАТУРА

Бодуэн де Куртене И.А. Избранные труды по общему языкознанию. Т. 1. М.: Изд-во АН СССР, 1963.

Панов М.В. Олени навстречу. Вторая книга стихов. М., 2001.

Е.М. Захарова

МГУ имени М.В. Ломоносова, ИМЛИ имени А.М. Горького РАН

165 лет со дня рождения И.Ф. Анненского: научная и творческая рецепция

Е.М. Zakharova

Lomonosov Moscow State University, A.M. Gorky Institute of World Literature, Russian Academy of Sciences

165 years since the Birth of I.F. Annensky: Scientific and Creative Reception

В 1992 г. американский литературовед-компаративист Р. Уэллек предложил классификацию всех направлений русской литературной критики: были выделены дидакти-

ческая, органическая, символистская и формальная¹ группы. В исследованиях, посвященных текущей литературной ситуации, данная типология распространяется и на XX–XXI вв.² Такой подход обеспечивается тем, что сами критики подчеркивают свою приверженность традициям минувших эпох. Так, например, Л.А. Аннинский, признавая в роли учителей Д.С. Мережковского, В.В. Розанова, М.О. Гершензона, Н.А. Бердяева, в своем творчестве опирается на предложенные символистами методы и приемы³. Одной из фигур, чье влияние также распространяется далеко за рамки своего времени, является Иннокентий Федорович Анненский (1855–1909).

Выступая прежде всего как литератор, Анненский в конце жизни опубликовал двухтомное собрание литературно-критических статей «Книга отражений». Директор мужской Царскосельской гимназии, переводчик, драматург и поэт, он занимался кроме того изучением греческих трагедий, французских символистов и педагогическими вопросами.

Широкую известность, пришедшую посмертно, Анненскому принесли поэтические сборники «Тихие песни» (1904) и «Кипарисовый ларец» (1910). В настоящее время исследователи обращаются к разнообразному в жанровом отношении творческому наследию литератора. В 2009 г. в честь юбилейных празднований со дня рождения писателя в Литературном институте имени А.М. Горького проводились научно-литературные чтения, по итогам которых издан сборник статей и материалов. 160-летие Анненского также было отмечено проведением Всероссийской научной конференции с международным участием в ИРЛИ

¹ *Wellek R. The Essential Characteristics of Russian Literary Criticism // Comparative Literature Studies. 1992. Vol. 29. №2. P. 115–140.*

² *Менцель Б. Гражданская война слов. Российская литературная критика периода перестройки. СПб.: 2006. С. 64–77.*

³ Там же. С. 58.

РАН (Пушкинский Дом). Свидетельством поддерживаемого интереса к биографическому пути и трудам Анненского служат в том числе и регулярно обновляемые электронные ресурсы: «Мир Иннокентия Анненского» (<http://annensky.lib.ru/index.htm>) – открытое цифровое собрание текстов Анненского и материалов о нем, а также персональный сайт (<http://annenskiy.lit-info.ru/>).

Пополняющийся на протяжении более ста лет корпус литературоведческих работ о поэтических, переводных, критических текстах Анненского позволяет предложить типологию самых распространенных направлений исследования.

В фокусе внимания наиболее объемного круга монографий и статей находится поэтическое и драматургическое творчество. В книге «Тихие песни» (1904), а также посмертно изданных сборниках «Кипарисовый ларец» (1910) и «Посмертные стихи», выявляют черты импрессионизма¹ и экзистенциализма². Парадоксален тот факт, что влияние самого Анненского-поэта уже после его смерти на себе испытали акмеисты.

Взгляд на библиографию работ, посвященных Анненскому, не оставит незамеченным то обстоятельство, что значимая доля внимания исследователей направлена на жизнеописание и выявление подробностей биографического пути автора³.

¹ Никонов В.А. Анненский // Краткая литературная энциклопедия / Гл. ред. А.А. Сурков. Т. 1: Аарне–Гаврилов. М., 1962. Стб. 237.

² Стивак Р.С. И. Анненский-лирик как русский экзистенциалист // Иннокентий Федорович Анненский, 1855–1909: материалы и исследования: по итогам международных научно-литературных чтений, посвященных 150-летию со дня рождения И.Ф. Анненского М., 2009. С. 57–66.

³ Федоров А.В. Иннокентий Анненский. Личность и творчество. Л., 1984; Иннокентий Анненский глазами современников // К 300-летию Царского Села: Сб. СПб., 2011; *Экзитут*. С. Красные когти Судьбы: Иннокентий Анненский в коридоре эпохи. М., 2017.

Наименее разработанным следует признать вопрос, хотя и начавшийся со статьи Н. Гумилева в 1909 г., о специфике литературно-критического пути Анненского¹.

Заявленная типология позволяет предположить, что среди проблем, требующих внимания со стороны литературоведов, одной из наиболее острых является критическая деятельность Анненского. Поиск ответа на вопрос о том, какое влияние она оказалась на последующую критическую традицию, может стать инструментом для анализа «Книги отражений».

Сопоставительный анализ литературно-критических систем не только выявляет сходства и различия, но и открывает возможности для выводов относительно методологических закономерностей, а также избираемых авторами приемов. Примером может служить предложенное в монографии «История русской литературной критики» сравнение «филологической критики» Ирины Бенционовны Роднянской (род. в 1935 г.) с эстетическим направлением Серебряного века, а именно с традициями Анненского².

Более пристальный взгляд на совокупность литературно-критических работ Анненского и формы их творческой рецепции позволит обнаружить сущность воздействия на конкретных авторов, жанровые формы, в том числе книги статей. Первая и вторая книги являются примером того, как разнородные очерки, написанные и опубликованные на страницах газет и журналов в разное время, благодаря воле автора обретают вторую жизнь под одной обложкой, получая статус структурно-семантического единства. Более пристальный взгляд на совокупность литературно-крити-

¹ См. напр.: Пономарева Г.М. Критическая проза И.Ф. Анненского (проблемы генезиса): Автореферат дисс. ... канд. филол. наук. Тарту, 1986.

² История русской литературной критики: Учеб. для вузов / В.В. Прозоров, О.О. Милованова, Е.Г. Елина и др.; под ред. В.В. Прозорова. М., 2002. С. 345.

ческих работ Анненского и формы их журнального осмысления, а также научной и творческой рецепции позволит обнаружить сущность воздействия критика на поэтику и методологию конкретных авторов, а также определенные жанровые формы, в том числе книги статей. Анализ прижизненных журнальных рецензий в совокупности с работами литературоведов более позднего периода обнаруживает тенденцию взгляда на «Книги отражений» в качестве структурно-семантического единства, связанного благодаря комплексу внутренних и внешних компонентов¹.

ЛИТЕРАТУРА

Wellek R. The Essential Characteristics of Russian Literary Criticism // Comparative Literature Studies. 1992. Vol. 29. №2. P. 115–140.

Иннокентий Анненский глазами современников / К 300-летию Царского Села: Сборник / Сост., подг. текста Л.Г. Кихней, Г.Н. Шелогуровой, М.А. Выграненко; вступит. ст. Л.Г. Кихней, Г.Н. Шелогуровой; коммент. Л.Г. Кихней, Г.Н. Шелогуровой, М.А. Выграненко. СПб., 2011.

История русской литературной критики: Учеб. для вузов / В.В. Прозоров, О.О. Милованова, Е.Г. Елина и др.; под ред. В.В. Прозорова. М., 2002.

Менцель Б. Гражданская война слов. Российская литературная критика периода перестройки. СПб., 2006.

Никонов В.А. Анненский // Краткая литературная энциклопедия / Гл. ред. А.А. Сурков. Т. 1: Аарне–Гаврилов. М.: Сов. энцикл., 1962. Стб. 237.

Пономарева Г.М. Критическая проза И.Ф. Анненского (проблемы генезиса): Автореферат дисс. ... канд. филол. наук. Тарту, 1986.

Экштут С. Красные когти Судьбы: Иннокентий Анненский в коридоре эпохи. М.: Кучково поле. 2017.

¹ Работа выполнена в Институте мировой литературы имени А.М. Горького РАН при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ, проект №20-18-00003).

Спивак Р.С. И. Анненский-лирик как русский экзистенциалист // *Иннокентий Федорович Анненский, 1855–1909: материалы и исследования : по итогам международных научно-литературных чтений, посвященных 150-летию со дня рождения И.Ф. анненского / Лит. ин-т им. А.М. Горького. М., 2009. С. 57–66.*

Федоров А.В. *Иннокентий Анненский. Личность и творчество: Монография.* Л.: Художественная литература, 1984. 255 с.

В.В. Каверина
МГУ имени М.В. Ломоносова

**Феномен Д.Э. Розенталя:
правописание конструкций с союзом как**

V.V. Kaverina
Lomonosov Moscow State University

**Phenomenon D.E. Rosenthal:
Spelling Constructions with Union как**

Какими справочниками по русскому языку пользовались до появления сайта *gramota.ru*? Помнил ли кто, кроме специалистов, в последние два-три десятилетия XX в. о «Правилах русской орфографии и пунктуации» 1956 г.? О том, что это единственный принятый на государственном уровне свод правил? Нет! А какие своды правил стояли на полках школьников и учителей, издательств и школьных библиотек? Правильно, это были книги Д.Э. Розенталя, в первую очередь «Справочник по правописанию и литературной правке для работников печати». И правила в этих книгах